

Hur hanteras fusk/plagiering vid ditt ämne?

Som en del av vår kurs i högskolepedagogik utför vi en enkätundersökning riktad till universitetets studierektorer i syfte att studera hur olika ämnen vid Karlstads universitet uppfattar och hanterar fusk/plagiering bland studenter. Denna enkät är uppdelad i två delar, varav den första ber dig ta ställning till fiktiva scenarier och den andra ställer frågor om hur fusk/plagiering hanteras på just ditt ämne.

Del 1 Bedömning	Anser du detta vara fusk?		Disciplinnämndsärende?	
	Ja	Nej	Ja	Nej
1. Vid rättning av en skriftlig examinerande inlämningsuppgift upptäcks att olika textstycken är av skiftande språklig kvalitet. Efter en snabb sökning i Google hittas ett textstycke på Internet som studenten har kopierat ifrån utan att uppge källa.				
	Kommentar:			
2. Vid en <i>ej</i> examinerande hemuppgiftsgenomgång presenterar en student en genial lösning på ett problem. När läraren ber studenten visa hur denne kommit fram till detta resultat erkänner studenten att problemlösningen hittats på Internet.				
	Kommentar:			
3. Vid ett examinerande grupparbete på en distanskurs går en grupp in i en annan grupps mapp och kopierar deras arbete och lämnar in detta i eget namn.				
	Kommentar:			
4. En student har lämnat in en slutredovisning som läraren på grund av hög arbetsbelastning inte hinner titta på förrän åtta veckor senare. Då upptäcks att studenten kopierat flera sidor från två böcker och lagt in i redovisningen utan att ange källa.				
	Kommentar:			
5. Ett skriftligt <i>icke</i> examinerande grupparbete har lämnats in och en student som inte ingår i gruppen reagerar på att delar av detta arbete skrevs av studenten själv och en av gruppmedlemmarna vid ett annat ämne för något år sedan. Texten är delvis omarbetad; av arbetets sju sidor är endast drygt en nyskriven.				
	Kommentar:			
6. En lärare upptäcker att en student i sin D-uppsats har kopierat en stor del från en uppsats som seminariebehandlats vid ett annat universitet. Studenten har inte angett källa.				
	Kommentar:			
7. Vid en examinerande muntlig redovisning är det tydligt att en students analys i stort sett ordagrant följer en bok i ämnet som inte ingår i kurslitteraturen. Ingen källhänvisning ges.				
	Kommentar:			
8. En student har i sin uppsats inkluderat material från en källa som är omnämnd i källförteckningen, men "citatet" är ej markerat i texten med fotnot eller citattecken.				
	Kommentar:			

Del 2 Hantering

9. Vid vilket ämne arbetar du? _____

10. Finns det riktlinjer vid ditt ämne för hur fusk/plagiering bör hanteras?

Ja, skriftliga Ja, muntliga Nej, det finns inga Vet ej
(fortsätt till fråga 13)

11. Om ja på fråga 10, är dessa riktlinjer kända av alla som arbetar vid ämnet?

Ja Nej Vet ej

12. Om ja på fråga 10, delges studenterna vid ämnet dessa riktlinjer vid kursstart?

Ja Nej Vet ej

13. Hur många fall av fusk/plagiering har upptäckts bland studenter vid ditt ämne under de senaste 12 mån?

Inga fall Ett till fem fall Sex till tio fall Fler än tio fall

14. Vilken/a typ/er av fusk är vanligast vid ditt ämne? (Kryssa gärna i flera alternativ.)

Plagiering Fusk vid salstenta Otillåtet samarb. vid indiv. uppgift Övrigt

Om "Övrigt", var god ange typ: _____

15. Hur hanterades i så fall detta/dessa fall? (Kryssa gärna i flera alternativ.)

Samtal med studenten Anmälan till disciplinnämnd Ingen åtgärd På annat sätt

Om "På annat sätt", var god ange hur: _____

16. Hur ser ämnet generellt på fenomenet fusk/plagiering? (Var god ringa in på skalan nedan).

1 2 3 4 5
Ej allvarligt Mycket allvarligt

17. Hur hanteras fall av fusk/plagiering vid ämnet? (Var god ringa in på skalan nedan).

1 2 3 4 5
Alla på samma sätt Olika beroende på sammanhanget

18. Hur stort problem anses fusk/plagiering vara vid ditt ämne? (Var god ringa in på skalan nedan).

1 2 3 4 5
Ett litet problem Ett stort problem

Tack för din medverkan!

Maria Wählström Bäcké, Annika Malmsten och Andreas Lind